

**СВОДКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ,
поступивших в рамках общественного обсуждения заключения государственной
историко-культурной экспертизы**

«АКТ № 18-18/Э государственной историко-культурной экспертизы земель, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации, работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3,4 и 7 в части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ на земельном участке, предназначенном под разработку проектной документации по теме: «Технический проект разработки на части 2-го Северного участка Усть-Борзинского месторождения известняков» в Могойтуйском районе Забайкальского края» подготовленный Государственным учреждением культуры «Центр охраны и сохранения объектов культурного наследия» Забайкальского края, в трудовых отношениях с которым состоит аттестованный эксперт по проведению государственной историко-культурной экспертизы Белоусов Виталий Евгеньевич (приказ Министерства культуры Российской Федерации № 212 от 20.01.2016 года).

№ п/п	Предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта нормативного правового акта	Позиция федерального органа охраны объектов культурного наследия, органа охраны объектов культурного наследия субъектов Российской Федерации
1.	<p>1. Фотоматериалы, представленные в Акте, не соответствуют времени проведения полевых археологических работ в рамках экспертизы. Согласно Акту дата начала проведения экспертизы 08.11.2018 г., дата окончания 26.12.2018 г.</p> <p>В период с 08.11.2018 г. - 26.12.2018 г. (время проведения полевых работ), температура согласно архиву фактической погоды ФГБУ «ГИДРОМЕТЦЕНТР РОССИИ» в районе обследования опускались ниже -30 градусов Цельсия. На территории Могойтуйского района и всего Забайкальского края к указанному периоду, а реально раньше, наступила географическая зима. Даже на начальные даты периода проведения экспертизы дневные температуры имеют устойчивые отрицательные значения, не говоря уже о ночных и утренних показателях.</p> <p>Согласно п. 4.5 Положения о полевых работах археологические раскопки рекомендуется проводить в благоприятное для полевых работ время года при плюсовой температуре воздуха, в не промерзшем грунте и при отсутствии снежного покрова. Для обеспечения производства археологических исследований в зимних условиях (после наступления минусовых температур воздуха, промерзания грунтов и выпадения снежного покрова) необходимо устройство над исследуемыми объектами навесов.</p>	<p>Государственная служба по охране объектов культурного наследия Забайкальского края (далее – Служба) с замечанием не согласна.</p> <p>В соответствии с п.2.1 «Положением о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчетной документации» утвержденная постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук Российской академии наук от 20 июня 2018 г. № 32 (далее - Положение) при проведении государственной историко-культурной экспертизы земельного участка проводится археологическая разведка в целях определения наличия или отсутствия объектов археологического наследия на земельных участках, землях лесного фонда либо в границах водных объектов или их частей, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ по использованию лесов и иных работ.</p> <p>Археологические полевые работы проводились в период действия Открытого листа. Полевые работы начались с 08.11.2018 г. и закончились 15.11.2018 г. С 15.11.2018 г. по 26.11.2018 г. проводились камеральные работы по обработке, полученных материалов и работа эксперта по</p>

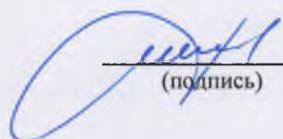
	<p>дуемым участком отапливаемого павильона для обеспечения оптимального температурного режима (не ниже +10 градусов по Цельсию), а также освещения, достаточного для производства графической и фотофиксации. Ни на одной иллюстрации не представлено выполнение подобных требований. На иллюстрациях же Акта изображены иные природно-климатические условия. В частности на иллюстрациях местами видна зелень травяного покрова, деревья с зеленой кроной. На ряде снимков видны клубы дыма от степных пожаров, не зарегистрированных в окрестностях земельного отвода, как в целом и по всему административному району в указанный период.</p> <p>Таким образом, фотоснимки предмета экспертизы не соответствуют времени проведения экспертизы, что, согласно пункту 16 Положения о государственной историко-культурной экспертизе, не приемлемо.</p> <p>Кроме того, на лицо осуществление полевых археологических работ без открытого листа.</p>	<p>сбору необходимых материалов и подготовка акта. 26.11.2018 г. это дата окончания проведения экспертизы.</p> <p>Согласно архиву фактической погоды ФГБУ «ГИДРОМЕТЦЕНТР РОССИИ», размещенному в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: https://meteoinfo.ru/archive-pogoda, средняя температура воздуха указана для всего Забайкальского края, информация о температуре отдельно для Могойтуйского района отсутствует. Средняя температура по Забайкальскому краю во время проведения полевых работ не опускалась ниже – 30 градусов Цельсия.</p> <p>В соответствии со справкой, выданной Федеральным государственным бюджетным учреждением «Забайкальское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» от 06.02.2019 г. № 20/4-036-65 дневные температуры не имели устойчивого отрицательного значения.</p> <p>Снежный покров в период проведения археологической разведки на земельном участке отсутствовал.</p> <p>Согласно справке геолога I категории Полевого отряда ГУ ООО «Востокгеология», в долине р. Онон сезонное промерзание начинается с начала ноября месяца, когда устанавливается отрицательная разница дневных и ночных температур и может достигать к концу месяца 0,05 м., что не влияет на методику полевых работ, которые начались еще при плюсовых температурах.</p>
2.	<p>Из текста Акта экспертизы не ясно, какой статус у объекта археологического наследия, выявленного в ходе экспертизы (или ранее, речь по тексту идет о 2018 году в целом) - стоянки «Хээтэй». На момент составления Акта экспертизы, указанный объект археологии не поставлен на государственный учёт как выявленный объект. Автор экспертизы не даёт ссылки на соответствующие документы, нет этих данных и на сайте исполнительного органа. Между тем эта информация для целей экспертизы и сохранения выявленного объекта представляет существенное, как практическое, так и юридическое значение.</p>	<p>Служба с замечание не согласна. Стоянка «Хээтей» является выявленным объектом культурного наследия.</p> <p>В соответствии п.16. ст. 16.1. Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, объекты археологического наследия считаются выявленными объектами культурного наследия со дня их обнаружения лицом, получившим разрешение (открытый лист) на проведение работ по выявлению и изучению объектов археологического наследия.</p> <p>ГУК «Центр охраны и сохранения объ-</p>

		<p>ектов культурного наследия» Забайкальского края направляет в Службу уведомление о выявленном объекте культурного наследия стоянке «Хээтэй».</p>
3.	<p>В тексте экспертизы, её выводах и заключении, ни как не рассматривается степень воздействия на территорию объекта - стоянка «Хээтэй», проектируемых горных работ, хотя она входит в санитарно-защитную зону отвода, и находится в менее чем 100 метрах от территории вскрышных работ. Не предусмотрена разработка проекта мероприятий по сохранению данного объекта, с разработкой зон охраны данного объекта. Из материалов Акта видно, что территория стоянки «Хээтэй» входит в санитарно-защитную зону горного отвода и подвергается негативному воздействию в ходе хозяйственной деятельности на территории отвода, в том числе при проведении взрывных работ. Последнее следует из текста самого же Акта экспертизы, а также из приложенных фотоматериалов. Установленное в ходе экспертизы, современное техническое состояние стоянки «Хээтэй» подразумевает, как минимум осуществление мер по ограничению движения по территории объекта транспортных средств и тем более тяжёлой техники. Границы стоянки автором экспертизы определены фривольно, без опоры на существующие методические разработки со стороны федеральных органов охраны, что не соответствует целям и задачам экспертизы.</p>	<p>Служба с замечание не согласна.</p> <p>В Акте указано, что стоянка «Хээтэй» находится в 450 м южнее от проектируемого контура карьера.</p> <p>В Акте на стр. 13 представлено соотношение расстояния стоянки «Хээтэй», к существующим ближайшим объектам, которые будут использоваться при разработке месторождения.</p> <p>Вхождение стоянки «Хээтэй» в санитарно-защитную зону не оказывает негативного воздействия на объект археологического наследия.</p> <p>В письме ООО «Инженерная Геология» от 24.12.2018 г. № 12/24-03 указано, что запроектированная санитарно-защитная зона в районе памятников археологии не входит в земельный отвод. На территории запроектированной защитной зоны не предусматривается строительство производственных объектов, объектов обеспечения и проведение горных работ.</p> <p>В письме ООО «Инженерная Геология» от 24.12.2018 г. № 12/24-04 указаны обобщенные параметры буровзрывных работ по разлету кусков породы. Разлет кусков породы, при проведении буровзрывных работ, не оказывает влияние на сохранность памятников археологии и не может повредить почвы, где располагаются памятники.</p> <p>Зоны охраны для выявленных объектов не разрабатываются. Пункт 1 ст. 34 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, предусматривает, что требование об установлении зон охраны объекта культурного наследия к выявленному объекту культурного наследия не предъявляется.</p> <p>При определении границ стоянки «Хээтэй» использовалась методика определения границ территории объекта культурного наследия, рекомендованная Министерством культуры РФ в письме от 27.01.2012 № 12-01-39/05-АБ.</p>

<p>4.</p>	<p>По сути, то же самое можно сказать об объекте «Хээтэйский пещерный комплекс», так как заказчиком экспертизы, исходя из материалов Акта, не представлены ни какие документы или расчёты, из которых можно было квалифицированно сделать вывод об обеспечении сохранности объекта в ходе взрывных работ. Экспертом, не приведены ни какие учётные данные по этому объекту. Кроме того, несколько изменено наименование объекта, который более известен, как просто «Хээтэй» (например http://encycl.chita.ru/).</p>	<p>Служба с замечание не согласна.</p> <p>На стр. 10 Акта указано, что ближайшая к «Существующему складу некондиционного известняка» восточная граница объекта археологического наследия находится в 250 метрах юго-западнее, западнее земельного участка, предназначенного под хозяйственное освоение и не попадает в границы земельного отвода.</p> <p>Название объекта археологического наследия «Хээтэйский пещерный комплекс» дано в соответствии с материалами Научного отчета «Археологическое обследование территории, для экологического обоснования проектных решений по титулу «Комплексная реконструкция участка Карымская – Забайкальск Забайкальской железной дороги» в Карымском, Оловянинском, Борзинском районах Читинской области, Могойтуйском районе АБАО в 2005 году», выполненного специалистом Центра Мамкиным А.М.</p> <p>На сайте http://encycl.chita.ru/, автором статьи «Хээтей» является Мамкин А.М.</p> <p>Согласно п.п. 5.3.2.1, 5.3.2.2 5.3.2.3 ОСТ Р 7.0.14-2011 СИБИД. Справочные издания. Основные издания. Основные виды, структура и издательско - полиграфическое оформление, структурной единицей основного текста энциклопедии является энциклопедическая статья, содержащая заглавное слово и пояснительный текст. Заглавное слово представляет собой слово или словосочетание, содержащее выражение, термин, имя собственное и т.п. Пояснительный текст разъясняет заглавное слово. Он может быть кратким, содержащим только дефиницию и (или) небольшую справку, и развернутым, полно описывающим названный-объект и имеющим сложную структуру.</p> <p>В Энциклопедии Забайкалья название статьи «Хээтэй» дано по алфавитному способу расположения материала. Заглавным является словом «Хээтэй» а далее идет пояснительный текст.</p>
-----------	--	--

5.	Использование наименований объектов, без ссылок на систематизированные реестры и списки, предусмотренные действующим законодательством, подрывает основы государственного учёта и охраны объектов культурного наследия. Общая путаница в названиях, отсутствие ссылок на списки, в том числе выявленных объектов, отрицательно влияет на эффективность мер направленных на их сохранение.	Служба с замечание не согласна. При рассмотрении Акта Служба не обнаружила расхождений в наименовании объектов археологического наследия.
----	---	--

Заместитель руководителя – начальник отдела
государственной охраны и сохранения
объектов культурного наследия
(должность)


(подпись)

В.В. Нестеренко
(фамилия, имя, отчество)

11.02.2019 года
(дата)